



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005785 DEL 13/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, en la Ley 1437 de 2011 y

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007*”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de HATONUEVO del Departamento de LA GUAJIRA es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010057195 de 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo decidió DESCERTIFICAR al el Municipio de HATONUEVO – LA GUAJIRA, por no haber cumplido los siguientes requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte al SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital, o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.

“Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual



C014/5927



C014/5927

deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.” (aspecto “Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.”).

La Resolución No. SSPD 20164010057195 del 30 de septiembre de 2016, se notificó por AVISO al finalizar el 18 de noviembre de 2016.

El Municipio de HATONUEVO – LA GUAJIRA, mediante escrito radicado bajo el número 20165290824752 de 2 de diciembre de 2016, enviado el 1 de diciembre al correo sspd@superservicios.gov.co, presentó oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1. Los argumentos presentados por el ente territorial en el recurso de reposición, se resumen a continuación:

- Manifestó el ente territorial que la Superintendencia realizó una interpretación restrictiva frente al certificado expedido por la Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal, en relación con la estratificación aplicada en el municipio, al no especificar literalmente que viene siendo aplicada ya que considera que *“no tiene que ser de manera taxativa, ni tampoco copiando los términos señalados en la norma mencionada”* al considerar que el contenido de la certificación reportada en el SUI, tiene el mismo significado, ya que solo cambia la modalidad del verbo conjugado.
- De igual forma, señaló el ente territorial que la certificación sirvió de soporte para la certificación de los años 2013 y 2014 pero que para la vigencia de 2015 se está desconociendo, como lo establece en el recurso: *“sirvió de fundamento para certificar al municipio de Hatonuevo; siendo así entonces no entendemos como la misma certificación tiene plena validez fáctica y jurídica y este año se desconoce la misma”*.
- De igual forma, expresó que en el municipio de Hatonuevo no se ha realizado cambios en la estratificación que aplica al municipio por lo que es el mismo decreto de estratificación el que ha estado vigente durante los dos últimos años.
- En cuanto a la obligación de Reportar en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo, frente a este aspecto señaló que el: *“Acuerdo Municipal No. 03 de febrero 27 de 2005, el cual se encuentra debidamente sancionado y publicado y en el que además se deja claramente señalado en su artículo segundo los porcentajes de subsidios para el estrato 1,2,3 otra cosa es que la superintendencia haya ido más allá que el requisito exigido por el decreto señalando que el Municipio de Hatonuevo no cumplió con este aspecto, por cuanto el acuerdo Municipal habla de hasta 70% para los extractos 1, 40% para los extracto 2, 15% para el extracto 3; exigencias esta que no son aplicables en el presente caso pues están exigiendo lo que manda la norma”*.

2.2. Pruebas relacionadas en el recurso:

El ente territorial con el radicado 20165290824752, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

- Decreto 198 de 2016 por medio del cual se da en encargo como alcaldesa del municipio de Hatonuevo a Karen Liceth Luquez Rodriguez
- Acuerdo 03 de 27 de febrero de 2013 del Consejo municipal de Hatonuevo – La Guajira, *“Por medio del cual se establecen los porcentajes de subsidio a ser otorgados y los de aporte solidario a ser facturados para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, en el municipio de Hatonuevo – La Guajira”*

- Certificado emitido por la empresa de servicios públicos Ingeniería Sanitaria Ambiental S.A. E.S.P, INGESAM, manifestado los porcentajes que aplican para cada estrato.
- Certificación emitida por el Secretario de Gobierno y Asuntos Administrativos del municipio de Hatonuevo, sobre el Acuerdo 03 de 27 de febrero de 2013.

Los anteriores documentos con su valor legal se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte al SUI de la certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital, o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida."

El ente territorial al momento de reportar la información al SIU remitió una certificación, la cual no cumplió con los criterios establecidos en la norma, en razón a que no permitía verificar que se hubiese dado aplicación de la metodología para la vigencia 2015.

En tal sentido, el ente territorial manifestó que el certificado cumple con los parámetros requeridos por la Ley 1450 de 2011, y que la no certificación por parte de esta entidad se debe a una interpretación restringida de la misma, frente a lo dispuesto en el documento aportado. El Despacho procede a adjuntar a continuación la mencionada certificación:

**LA SUSCRITA SECRETARIA TECNICA DEL COMITÉ PERMANENTE DE
ESTRATIFICACION DEL MUNICIPIO DE HATONUEVO**

CERTIFICA QUE:

La estratificación adoptada en la vigencia 2011, está conforme a la metodología nacional establecida por el Gobierno Nacional y viene sirviendo de órgano asesor, consultivo, de control y apoyo a la Alcaldía Municipal de Hatonuevo en sus funciones asignadas por el reglamento establecido.

Para mayor constancia se firma a los treinta (30) días del mes de Noviembre de 2015.



SANDRA LUGO TOBON
Secretaria de Planeación e Infraestructura

En tal sentido, esta entidad procedió a verificar nuevamente lo consignado en la certificación, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 1077 de 2015, el cual en su artículo 2.3.5.1.2.1.6 establece:

"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a

certificar *está conforme a la metodología nacional establecida* (subrayado fuera de texto)

En ese orden de ideas, se verifica en primer lugar que la certificación no cumple con los requisitos señalados, en razón a que la misma está certificando la vigencia de 2011, y claramente la norma exige que debe versar sobre la vigencia que se va a certificar, **la cual en el presente proceso de certificación corresponde a la del año 2015**. Así mismo, la certificación menciona que la estratificación adoptada es acorde con la metodología establecida por el Gobierno nacional, lo cual no quiere decir que sea la que esté siendo aplicada, razón por la cual se solicitó precisión sobre el tema.

Ahora bien, analizado el escrito de reposición y sus anexos, los cuales fueron incorporados con su correspondiente valor probatorio al expediente del presente proceso de certificación, este Despacho no evidenció que el municipio haya aportado certificación alguna que cumpliera con lo exigido en el citado artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, razón por la cual este requisito se encuentra incumplido.

3.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya.”

De conformidad con la resolución recurrida, el municipio no cumplió con los requisitos establecidos para el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo, de acuerdo con los porcentajes dispuestos por la Ley 1450 de 2011, en razón de que no fijó los porcentajes de forma efectiva, ya que se infiere de la redacción del documento, la posibilidad a que alguna autoridad diferente o incluso la misma empresa de servicios públicos fije el porcentaje, debido a que se utiliza la expresión “hasta”, dando a entender que por debajo de ese valor se puede fijar un valor diferente.

El alcalde del Municipio de HATONUEVO remitió copia del Acuerdo No. 03 de 27 febrero de 2013, señalando que el mismo cumple con los porcentajes establecidos por la Ley 1450 de 2011, al encontrarse fijados al interior del Acuerdo los porcentajes, que el establecimiento de la palabra “hasta” no influye para que se cumpla lo dispuesto en la norma.

Frente a esto, la Ley 1450 del 16 de junio del 2011 es clara al determinar unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los municipios deben observar a la hora de expedir el acto administrativo, además de señalar que dichos factores aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco años.

En tal sentido, este Despacho procedió a verificar lo consignado en el citado Acuerdo, encontrando que el Municipio de HATONUEVO no fijó el porcentaje de subsidio para el servicio de acueducto, alcantarillado y aseo, toda vez que al referirse al mismo hace alusión a la expresión “hasta”, sin definir concretamente cual es el porcentaje a aplicar:

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA
MUNICIPIO DE BATONUEVO



CONCEJO MUNICIPAL

8. Que mediante Acuerdo N° 004 de 2005, se creo el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

ACUERDA:

ARTÍCULO PRIMERO: Definir para los estratos 1, 2 y 3, los porcentajes de subsidios que se detallen a continuación para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo respectivamente de conformidad con la siguiente tabla

Estrato 1	hasta el 70% del costo del suministro y/o servicios
Estrato 2	hasta el 40% del costo del suministro y/o servicios
Estrato 3	hasta el 15 % del costo del suministro y/o servicios

ARTÍCULO SEGUNDO: Definir como porcentajes de subsidios el 70%, el 40% y el 15%, respectivamente para los estratos 1, 2 y 3, en el cargo fijo y los vertimientos básicos del servicio de alcantarillado.

A través de la estratificación, se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además de pagar los costos propios de los servicios públicos de que son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

Ahora bien, el Decreto 1077 del 2015, dispone que el requisito en discusión se cumple sí y solo sí, el ente territorial reporta en el SUI "(...) el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011" (subrayado fuera de texto)

Por su parte, la citada Ley 1450 de 2011 establece en su artículo 125 que los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2° de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes:

"Artículo 125. Subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Para efectos de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3.

Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, a que hace referencia el artículo 2° de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%).

De conformidad con lo previsto en los artículos 15.2, 16 y 87.3 de la Ley 142 de 1994, los usuarios de servicios suministrados por productores de servicios marginales independientes o para uso particular, y ellos mismos en los casos

de autoabastecimiento, en usos comerciales en cualquier clase de suelo y de vivienda campestre en suelo rural y rural subúrbano, deberán hacer los aportes de contribución al respectivo fondo de solidaridad y redistribución del ingreso, en los porcentajes definidos por la entidad territorial. La Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico regulará la materia.

Parágrafo 1º. *Los factores de subsidios y contribuciones aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, no obstante estos factores podrán ser modificados antes del término citado, cuando varíen las condiciones para garantizar el equilibrio entre subsidios y contribuciones.*

Así las cosas, es claro que el Acuerdo Municipal No. 03 de 27 febrero de 2013, no satisface el requisito en discusión, como quiera que no fue expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011, condición que la norma demanda para acreditar el requisito relacionado con el acto administrativo que regula el porcentaje de subsidios y contribuciones.

De cualquier forma, el acuerdo municipal que establece los subsidios y aportes solidarios, puede dejar de fijar contribuciones para estratos o usos inexistentes, pero en el evento de que se fijen debe hacerlo ajustado a la norma.

Para finalizar y con ocasión de esta última aserción, es importante poner de presente, que el proceso de certificación reviste una función administrativa y no sancionatoria, por medio de la cual esta Superintendencia evalúa la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

Así, de llegarse a la conclusión de que el municipio no cumplió con los requisitos establecidos en la ley, los recursos del SGP – APSB destinados inicialmente al municipio descertificado, se transfieren al departamento respectivo para que este los administre. Vale aclarar que a pesar de que los recursos pasan a ser administrados por el ente departamental, este no puede variar la destinación inicial de los mismos, ya que es el encargado de realizar todas las gestiones necesarias para garantizar la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico en todo el municipio. Por esta razón, dicho proceso no se entiende como una actuación sancionatoria que implique un daño o detrimento patrimonial para el municipio recientemente descertificado.

De esta manera, para el Despacho no resultan de recibo los argumentos expuestos por el recurrente en su escrito de reposición, razón por la cual la resolución por la cual el municipio fue descertificado será confirmada.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010057195 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del MUNICIPIO DE HATONUEVO del Departamento de LA GUAJIRA, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de LA GUAJIRA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Carlos Caro - Abogado Contratista DAAA

Revisó: Carlos Andrés Bernal Casas - Abogado Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente No. 2016401351600468E

Resolución No. 10005785 de 2017

Resolución No. 10005785 de 2017

Resolución No. 10005785 de 2017

Resolución No. 10005785 de 2017

Resolución No. 10005785 de 2017

Resolución No. 10005785 de 2017

Resolución No. 10005785 de 2017

Resolución No. 10005785 de 2017

Resolución No. 10005785 de 2017

Resolución No. 10005785 de 2017

Resolución No. 10005785 de 2017

Resolución No. 10005785 de 2017

Resolución No. 10005785 de 2017

Resolución No. 10005785 de 2017

Resolución No. 10005785 de 2017

Resolución No. 10005785 de 2017

Resolución No. 10005785 de 2017